УДК 94 (470) (075.8)

РАЗВИТИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ И ЭМОЦИОНАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ МЕДИЦИНСКИХ ВУЗОВ НА ОСНОВЕ ДИСКУССИОННЫХ ФОРМ И МЕТОДОВ ВНЕАУДИТОРНОЙ РАБОТЫ

Шапошников Г. Н., Айрапетова И. В., Устинов А.Л., Никитина И.А., Ятлук А.А.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Екатеринбург

В статье обобщен трехлетний опыт организации диспутов на исторические темы преподавателями Уральского государственного медицинского университета. Исследование рассматривает особенности, условия и требования к проведению дебатов среди студентов негуманитарных вузов, место, которое занимают диспут, дискуссия, научный спор среди интерактивных форм образовательного процесса в высшей школе. Статья включает анализ анкетирования студентов, участвующих в диспутах, который демонстрирует заметное повышение их эмоциональной и когнитивной эмпатии и мотивации к изучению истории Отечества. В заключение даны рекомендации по организации дискуссий в негуманитарных вузах.

Ключевые слова: диспуты, дискуссии, образовательный процесс высшей школы, интерактивные методы образования, медицинский университет.

The development of cognitive, intellectual and emotional activity of students of medical universities based on the discussion of the forms and methods of extracurricular work

Shaposhnikov G. N., Airapetova I. V., Ustinov A.L., Nikitina I.A., Yatluk A.A.

Federal State Budget Educational Institution of Higher Education "Ural State Medical University" of the Ministry of Health of the Russian Federation, Ekaterinburg.

The article summarizes the three-year experience of the organization of disputes on historical topics by teachers of the Ural State Medical University. The study considers the features, conditions and requirements for the debate among students of non-humanitarian universities, the place occupied by the debate, discussion, scientific dispute among the interactive forms of educational process in higher education. The article includes the analysis of the survey of students participating in the debates, which demonstrates a marked increase in their emotional and cognitive empathy and motivation to study the history of the Fatherland. In conclusion, the recommendations on the organization of discussions in non-humanitarian universities are given.

Key words: debates, discussions, educational process of higher education, interactive methods of education, medical University.

Введение

В Федеральном Законе РФ «Об образовании в РФ» особое внимание обращено на использование более эффективных методов обучения и реализации образовательных программ университетов. Когда речь заходит о преподавании гуманитарных дисциплин в технических и медицинских вузах, то первая проблема, с которой сталкиваются преподаватели, – это неразвитость коммуникативных навыков студентов, то есть умений четко формулировать и аргументированно защищать свою позицию перед аудиторией, толерантно воспринимать противоположные позиции, поддерживать беседу на определенную тему и др. Еще одной проблемой является полное отсутствие мотивации студентов к изучению гуманитарных предметов, навыков поиска и рациональной работы с информацией. Сюда следует добавить и малое количество часов, выделяемых ФГОСами и профессиональными стандартами на изучение данных учебных дисциплин в негуманитарных вузах.

В современной вузовской педагогике среди путей преодоления вышеуказанных проблем на первое место выходят интерактивные методы обучения, которые предполагают активное вовлечение студентов в познавательный процесс. побуждают обучающихся к самостоятельной творческой деятельности.

С целью повышения познавательной, интеллектуальной, эмоциональной и творческой активности студентов преподавателям негуманитарных вузов следует более широко внедрять такие формы аудиторной и внеучебной работы как дискуссии, диспуты, научные споры.

Цель работы: обобщить трехлетний опыт работы преподавателей кафедры истории экономики и правоведения ФГБОУ ВО УГМУ по организации диспутов на исторические темы с целью лучшего усвоения наиболее актуальных проблем отечественной истории на основе эмоциональной и когнитивной эмпатии. В рамках данного исследования поставлена задача выявить отношение студенческого сообщества к данной форме обучения.

Материалы и методы исследования

Материалами являются результаты анкетирования студентов. В опросе в марте 2018 г. приняло участие 216 чел., что составляет более половины участников проекта [1]. Результаты опроса можно считать репрезентативными. Методологическую базу составили статистический, сравнительный методы, а также методы идеографии и индукции. Статистический и сравнительный методы позволяют обрабатывать анкетные данные, а методы идеографии и индукции – выводить обобщенные выводы из частных вопросов анкеты.

Результаты исследования и их обсуждение

В современной педагогике существует некоторая терминологическая путаница в определении таких понятий как диспут, дискуссия, научный спор. В ряде словарей даются синонимически близкие значения этих понятий. Например, в словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой диспут трактуется как публичный спор на научную и общественно важную тему. В.А. Сластенин называет его методом формирования суждений, оценок, убеждений.

Чем отличаются диспуты от дискуссий и споров? Спор является столкновением позиций и мнений, при котором каждая из сторон приводит аргументы, позволяющие ей отстоять собственное понимание обсуждаемой проблемы. При этом участники данного процесса пытаются опровергнуть те доводы, которые имеются у их оппонентов [2]. Диспут – форма, а дискуссия – метод. Метод и форма – отдельные, самостоятельные компоненты педагогического процесса, их ни в коем случае нельзя отождествлять [3]. Отождествление диспута с педагогическим процессом приводит к многим теоретическим ошибкам. Говоря о дискуссионных формах обучения, специалисты начинают выявлять цель, методы, содержание и средства, которые относятся к самому педагогическому процессу и к которым диспут не имеет никакого отношения.

Диспут (от лат. disputo – рассуждаю, спорю) – публичный спор на политические, научные, литературные и т. п. темы [4]. В таком контексте, как мы полагаем, диспут вполне совместим с игровыми технологиями. Он может стать одной из наиболее эффективных форм игрового моделирования, поскольку в диспуте могут сочетаться элементы театрализованного представления, ролевой игры и научного спора.

В теории и практике вузовской педагогики сложился комплекс принципов, подходов и технологических приемов, рекомендуемых для реализации образовательного процесса дискуссионного типа.

В основу любой дискуссии положена проблема, выбор которой определяется актуальностью, злободневностью с одной стороны, и уместностью для учебного процесса с другой. К определению предмета дискуссии следует привлечь будущих участников-студентов. Как отмечал Конфуций, «Скажи мне – и я забуду; покажи мне – может быть, я запомню; вовлеки меня – и я пойму» [5]. Диспут и создает особую атмосферу вовлеченности большой аудитории в обсуждаемую проблему. Высшим достижением диспута можно считать такие формы работы студентов, которые стимулируют самостоятельный творческий поиск ими новых возможностей.

Диспут – пожалуй, наиболее сложная и интересная форма развития личности. Он, как и беседа, основан на специально организованном диалоге. Мы солидарны с мнением Ф. А.

Сайфуллина, что диспут – это форма такого педагогического процесса, где истина устанавливается и усваивается в результате бурного столкновения противоречивых мнений, подходов, взглядов участников. Во-первых, для того, чтобы возник спор, среди участников должны быть люди с разными мнениями, порой противоположными подходами к объяснению обсуждаемой проблемы. Второй особенностью педагогического процесса в форме диспута является то, что охватывается большое число вопросов одной обширной проблемы. Активность участников при правильной организации доходит до высшей точки, что относится к третьей особенности. И наконец, еще одной особенностью можно назвать то, что ведущий уходит на второй план. Обсуждение проблем в основном осуществляется силами студентов – всего коллектива. Все эти особенности делают диспут весьма полезной формой всего образовательного процесса [6].

Кроме того, любые дискуссионные формы развивают коммуникативные навыки: умение доказывать, апеллировать, выражать свою или групповую точку зрения, слушать оппонентов, формулировать и задавать вопросы, оценивать и критиковать. Экспериментально установлено, что в памяти человека откладывается до 10 % того, что он слышит, до 50 % того, что он видит, и до 90 % того, что он делает [7]. Именно диспуты дают визуализацию исторического материала на основе элементов театрализации и научной дискуссии. Вместе с тем, проведение диспутов требует больших интеллектуальных и организаторских усилий от всех участников проекта. Им приходится постоянно принимать нестандартные решения, импровизировать, следить за слаженностью работы команд и ведущих.

Не последним условием является выработка единых правил ведения и поведения на диспуте. Мы солидарны с позицией М.В. Кларина, который обращает внимание на следующие правила ведения полемики:

- выступления должны проходить организованно, каждый участник может выступать только с разрешения председательствующего (ведущего), недопустима перепалка между участниками;
- каждое высказывание должно быть подкреплено фактами или доказательствами;
- в обсуждении следует предоставить каждому участнику возможность высказаться;
- в ходе обсуждения недопустимо «переходить на личности», навешивать ярлыки, допускать уничижительные высказывания и т. п. [8]

Немаловажной проблемой остается и выбор времени для проведения диспутов. Если дискуссия готовится небольшим количеством участников, то целесообразно проводить ее на семинаре, в рамках одной студенческой группы, не выделяя дополнительного времени

помимо отведенных аудиторных часов. Если диспут готовится для большой аудитории, (насчитывающей более 100 слушателей), то организаторам нужно создать команды единомышленников и проводить диспуты во внеурочное время в больших лекционных залах.

В этом случае большая ответственность ложится на преподавателя (группу преподавателей), который организует и ведет диспут. Ведущий – это человек, который обязательно должен хорошо разбираться в теме, быть готовым к возможной полемике. Для этого ему необходимо продумать не только содержание своего вступления и уметь подвести итоги, но и подготовить вопросы – главные и второстепенные, противоположные суждения, которые подтолкнут участников к обсуждению. Ведущий (ведущие):

- изучает интересы и возможности аудитории, определяет границы проблемного поля, в границах которого может развертываться обсуждение;

- формулирует название дискуссии, определяет будущий регламент работы и определяет задачи, которые должны быть решены участниками;

- регламентирует работу, осуществляет управление когнитивной, коммуникативной и эмоциональной активностью;

- стимулирует развитие элементов коммуникативной компетентности участников дискуссии;

- контролирует степень напряженности отношений оппонентов и соблюдение ими правил ведения дискуссии;

- занимается профилактикой конфликтных ситуаций, возникающих по ходу дискуссии, при необходимости использует директивные приемы воздействия;

- мысленно фиксирует основные положения, высказанные участниками, отмечает поворотные моменты, выводящие обсуждение на новый уровень;

- резюмирует и подводит итоги обсуждения [9].

Вместе с тем позиция ведущего остается нейтральной. Он не имеет права высказывать свою точку зрения по обсуждаемой проблеме, выражать пристрастное отношение к кому-либо из участников, принимать чью-либо сторону, оказывая давление на присутствующих.

К сожалению, диспуты как форма внеаудиторной работы в практике вузов медицинского профиля пока не получили широкого распространения. Это объясняется прежде всего высокими затратами и трудоемкостью при подготовке, организации и проведении диспута, высоким уровнем загруженности преподавательского состава, у

которого не остается времени на такие мероприятия, а также склонностью части студентов к пассивным формам обучения.

Однако новая парадигма образовательной деятельности требует подхода к студенту как к активному, самостоятельно организующему свою деятельность субъекту педагогического взаимодействия. Это студент, который сменил потребительскую позицию на активную, тот, у кого появилась готовность взять на себя ответственность за свое учение, тот, кто способен к самоактуализации. Задача педагога – способствовать становлению такой субъектности. Базовым моментом для решения этой задачи стало определение степени готовности студенческого сообщества к переходу на интерактивные методы обучения. Мониторинг результатов анкетирования студентов, обучающихся на кафедре, показывает, что до 70 процентов студенческой массы проявляют интерес к подобным формам интерактивного обучения. В группах, где практикуется игровая форма семинара, этот вид интерактивного обучения становится лидером предпочтений. Однако представляется, что превращать учебные занятия в поле для дискуссий или подменять их играми нецелесообразно с точки зрения образовательного процесса. Реализовать эти запросы студентов вполне возможно во внеаудиторной работе с ними.

В современной педагогике существует несколько классификаций дискуссий и диспутов. Так, С. И. Поварнин предложил классификацию по целям дискуссии, он выделяет пять основных целей, преследуемых в споре:

1. Проверка истины.
2. Убеждение противника.
3. Победа в споре.
4. Спор ради спора.
5. Спор-игра, упражнение [10, 11].

Другие авторы предлагают их классификации по мотивам (спор для проверки истины, спор для убеждения, спор для победы, спор-игра). Авторам статьи ближе понимание классификации диспутов именно по мотивам. Здесь появляется возможность комплексного подхода к реализации интересов обучающихся через сочетание элементов дискуссии, ролевой игры и театрализованного представления.

В результате в УГМУ формой подобного типа диспута стал проект «Дискуссионная трибуна», который реализуется преподавателями кафедры истории, экономики и правоведения в течение трех последних лет. Модель и формы диспута определяют сами студенты. На выбор модели диспута оказала влияние телепрограмма В. Соловьева «К барьеру!».

В рамках проекта было реализовано четыре больших исторических диспута–ролевой игры:

- «В. И. Ленин vs А. Ф. Керенский»;
- «Н. И. Вавилов vs Т. Д. Лысенко»;
- «Л. Д. Троцкий vs А. В. Колчак»;
- «В. Н. Виноградов vs Л. П. Берия».

Опыт преподавателей нашей кафедры показывает, что для организации диспута требуется прежде всего определить предмет дискуссии, который бы заинтересовал аудиторию. Особо подчеркнем, что выбор проблемы преподаватели кафедры также оставляют за студентами. Это позволяет создать доброжелательную и открытую атмосферу взаимодействия, объединить единомышленников в группы в соответствии с их позицией относительно выбранной темы.

При этом новациями преподавателей нашей кафедры являются широкое внедрение игровых технологий с элементами театрализации, а также организация online-голосования через систему Viber и WhatsApp, (каждый зритель при регистрации получает персональный логин и при помощи своего сотового телефона может принять непосредственное участие в голосовании по наиболее важным проблемам дискуссии. Итоги и оценки зрительских симпатий показывают большие мультимедийные экраны). Применение IT-технологий позволяет зрителям определить победителя на каждом этапе диспута, проникнуться духом игры, почувствовать себя ее активными участниками, осознать суть происходящего спора и сформировать собственную позицию в поисках истины в процессе дискуссии, что обеспечивает высокую степень вовлеченности аудитории.

Новый формат диспута (модель «К барьеру!») позволил значительно повысить активность и самоорганизацию студентов в ходе его подготовки. В роли ведущих выступают сами обучающиеся, что разгружает преподавателя, но значительно повышает ответственность студентов и требует от них высокого уровня знания проблематики дискуссии и умения работать с аудиторией. Хорошо ориентироваться в теме и демонстрировать профессиональный подход должна и группа экспертов («историк», «журналист», «политик», «депутат»). Преподаватели рекомендуют участникам дискуссии литературу, совместно со студентами составляют опорный сценарий, контролируют ход подготовки каждого игрока и команды в целом. Кроме того, они формируют и определяют задачи группам, которые обеспечивают театрализацию диспута (гримеры, костюмеры), порядок и безопасность (охрана), техническую поддержку. По инициативе студентов для

координации действий и обмена мнениями начали активно использовать Интернет (в социальной сети «В контакте» была создана группа «К барьеру!»). Участие в проекте стимулировало развертывание творческой самореализации обучающихся. Они подбирали музыку, фото- и видеоряд для игр, писали стихи и манифесты для лидеров команд, готовили плакаты. Обеспечивали видео- и звукозаписывающую аппаратуру, снимали и монтировали рекламные ролики и видеофильмы, а фоторепортеры делали после диспутов коллажи и стенгазеты. Следует отметить, что в ходе подготовки диспутов участники проекта вносили поправки в сценарий. Так появились группы «агитаторов» и «провокаторов» в игре «Троцкий vs Колчак», заключительная песня в игре «Л. П. Берия vs В. Н. Виноградов». В ходе диспутов помимо разработанных персонажами «заготовок» студенты неоднократно прибегали к удачным импровизациям. Стремление персонажей вжиться в роль исторического лица, заявить его позицию в споре обеспечивало высокий эмоциональный накал игры, что вызывало эмоциональную и когнитивную эмпатию аудитории.

Создание новой сферы неформального общения, возможность самореализации, проявления творческого потенциала в различных областях притягивала к проекту многих. Более того, ряд студентов, особенно успешно зарекомендовавших себя в одной из игр, стремились участвовать в следующих. Таким образом, складывался костяк участников «Дискуссионной трибуны».

От игры к игре популярность проекта возрастала. Наибольший интерес у студентов вызвал диспут «Троцкий vs Колчак», который проходил в ноябре 2017 г. Эта тема была выбрана самими студентами в связи с празднованием 100-летнего юбилея революции 1917 г. Участники диспута продемонстрировали хорошие знания фактуры и реалий событий гражданской войны, показали значимость исторических лидеров, которые противостояли в дискуссии, пришли к выводу, что в истории гражданской войны нет положительных и отрицательных героев, но есть две правды, на защиту которых встали команды. Следует отметить, что в ходе диспута были проведены некоторые аналогии с современными событиями на Украине. В заключение диспута участники пришли к определенному компромиссу. Если сотни тысяч россиян в период гражданской войны защищали каждый свою правду с оружием в руках, не стоит вводить какие-либо оценочные показатели и говорить какая правда лучше: белая или красная, надо уважать выбор наших предков и не допустить такого кровопролития в наше время. В ходе подготовки этого диспута был организован творческий конкурс плакатов на тему «Революция и гражданская война в представлении моего поколения». Фото плакатов

были размещены в группе проекта «В контакте», здесь же проводилось голосование и были подведены итоги конкурса.

После диспута «Л. П. Берия vs В. Н. Виноградов» (март 2018 г.) было проведено анкетирование по отношению студентов к дискуссионным формам и методам внеаудиторной работы. Как было отмечено выше, в анкетировании приняло участие 216 студентов разных курсов, т.е. результаты анкетирования являются репрезентативными. Ниже приведем результаты анкетирования.

Прежде всего, анализ анкет показал возросшую мотивацию учащихся медицинского вуза к изучению дисциплин исторического цикла. Анкеты так же показали высокую заинтересованность и желание студентов участвовать в таких формах обучения: большинство респондентов связывают свое участие с интересом к истории, а многие – желанием поучаствовать в театрализованном представлении. Практически все респонденты обусловили участие в проекте новыми возможностями самореализации (см. рис. 1).

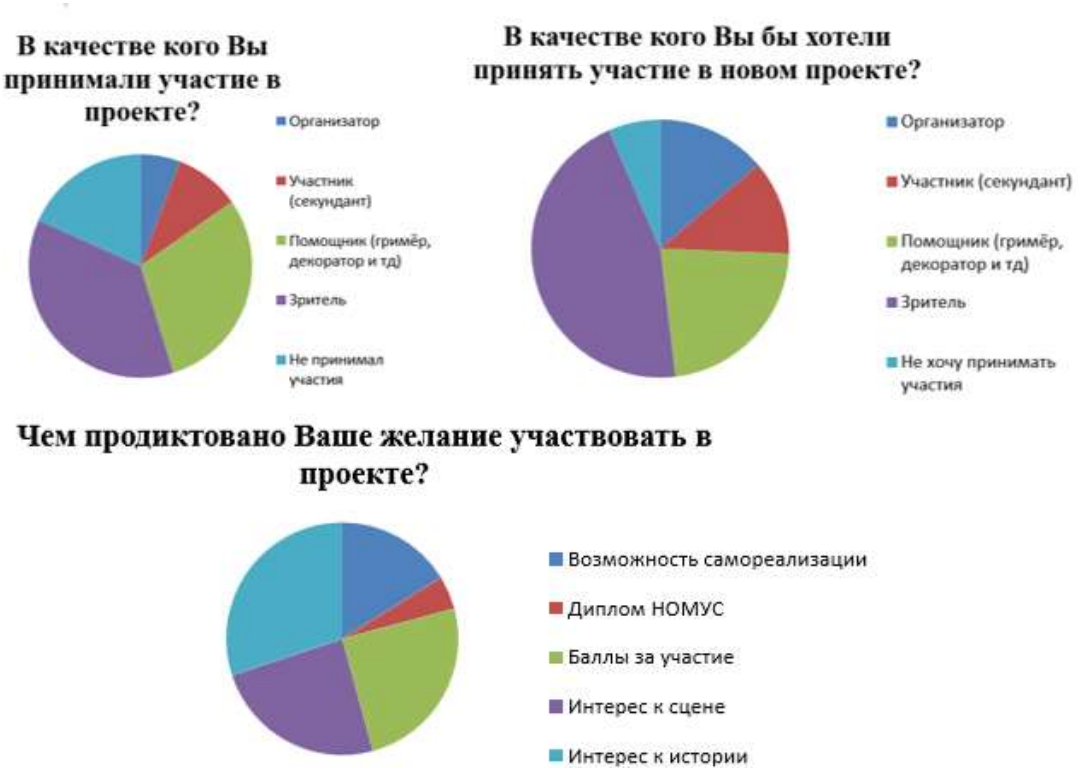


Рис. 1. Роль и мотивация участников проекта «Дискуссионная трибуна» [12]

Большинство опрашиваемых считают, что лучшее в проекте – это «ожившая история», а также интересный и неординарный способ подачи материала. Это свидетельствует о высокой интеллектуальной составляющей проекта. Примерно четверть опрашиваемых отметила хороший подбор актеров и само содержание проекта, помощь преподавателей в

понимании сложного материала. Седьмая часть опрашиваемых считает, что в проекте минусов нет, отмечая слаженную работу команды организаторов и игру актеров. Иными словами, и эмоциональная составляющая участников и зрителей также оставалась очень высокой на протяжении всего периода реализации проекта.

Вместе с тем, респонденты указали и на ряд недостатков. Основной проблемой была обозначена сложность отбора студентов на значимую роль, никто не хотел быть просто статистом. Многие высказали мнение, что награда за участие слишком низкая. Более 10 % респондентов отметили, что им не нравится ни формат проекта, ни способ подачи материала и, несколько респондентов высказали негативное отношение к исполнителям главных ролей участников на сцене (см. рис. 2).

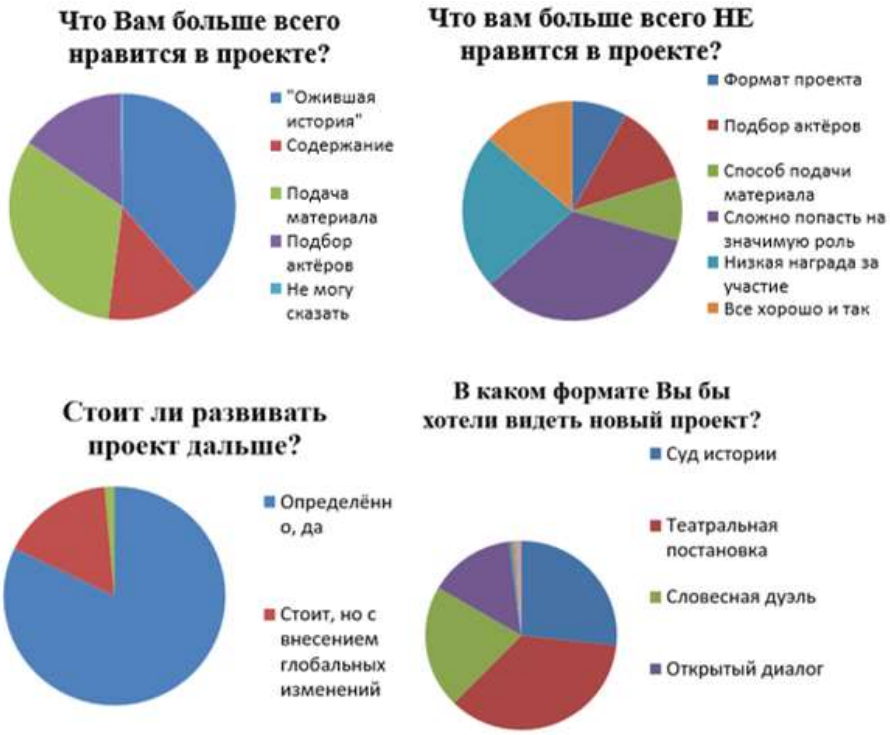


Рис. 2. Критика и оценка перспектив развития проекта «К барьеру» участниками [12]

Одним из основных вопросов является вопрос о целесообразности продолжения проекта. Из 216 опрошенных только шесть человек решили, что проект уже изжил себя и реализовывать его больше не стоит. Оставшиеся респонденты, уверены, что проект нужен и должен продолжать свое существование, но шестая часть из них предлагают внести различные изменения в формат проведения мероприятия.

Каким же хотят видеть проект участники и зрители в будущем? Анкетирование выявило, что большая часть опрашиваемых желает увидеть историческую театральную постановку. Четверть анкетируемых считает, что наилучшим развитием проекта станет его трансформация в «суд истории». Седьмая часть опрашиваемых предложила форму

открытого диалога, для увеличения количества задействованных людей в мероприятии. Как видно из графика, примерно 25 % респондентов вообще не видят необходимости менять действующий формат проекта, предлагая оставить его в виде командных дискуссий (см. рис. 2).

Выводы

Сделаем некоторые выводы:

1. Проект «Дискуссионная трибуна» выполнил поставленную перед ним задачу – внедрение интерактивных форм во внеаудиторную работу со студентами.

2. Диспуты существенно повышают мотивацию студентов к изучению истории. С каждым диспутом увеличивалось количество студентов, желавших принять в них участие.

3. Проект «Дискуссионная трибуна» с точки зрения большинства респондентов имеет потенциал развития в будущем, студенты готовы его поддерживать и продолжать, в том числе передавая опыт новым первокурсникам.

4. В образовательный процесс в негуманитарных вузах следует возможно шире внедрять дискуссионные формы общения и обучения, которые расширяют возможности самореализации студентов, повышают уровень эмоциональной и когнитивной эмпатии.

Список литературы

1. Официальная группа «К барьеру» // [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://vk.com/club130288013 (дата обращения: 04.03.2018 г.).

2. Основные виды споров и их классификация // [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://fb.ru/article/220066/osnovnyie-vidyi-sporov-i-ih-klassifikatsiya (дата обращения: 10.06.2018).

3. Сайфуллин Ф.А. Организация педагогического процесса. – Уфа: РИО БашГУ, 2012. // [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://studopedia.ru/13_87653_pravilniy-vibor-i-umeloe-primenenie-disputa.html (дата обращения: 08.06.2018).

4. Политическая наука: словарь-справочник / авт.-сост. И. И. Санжаревский: Изд. 6-е, испр. и доп. – Тамбов, 2016 // [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://glos.virmk.ru/ (дата обращения 18.04.2018 г.).

5. Дневник: Бессмертные высказывания: Конфуций // [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://www.liveinternet.ru/users/bestquotes/post333968844/ (дата обращения 17.04.2018 г.).

6. Гатауллина В. Диспут как метод воспитания // [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://si-sv.com/publ/4-1-0-244 (дата обращения: 10.06.2018 г.)

7. Дискуссионные методы обучения // [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://infourok.ru/aktivnie-metodi-obucheniya-diskussiya-1526333.html (дата обращения 16.04.2018 г.).

8. Методика проведения диспута и дискуссии // [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://megapredmet.ru/2-1043.html (дата обращения: 10.06.2018 г.).

9. Дискуссия как метод активного обучения // [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://studfiles.net/preview/2855345/ (дата обращения: 10.06.2018 г.).

10. Поварнин С. И. Искусство спора. – Пг, 1923 // Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.vixri.ru/d/Povarnin%20S.I.%20_Iskusstvo%20spora.pdf (дата обращения: 10.06.2018 г.).

11. Крутикова А. А. Сценарий диалогического события "спор" // [Электронный ресурс]: Режим доступа: dspace.nbuv.gov.ua›bitstream…82863…Krutikova.pdf?… (дата обращения 09.06.2018).

12. Опрос к ролевой игре «К барьеру» // [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeC25aQQ7USGFMC6t20NTh_sLUfvuhu7L5EXi30lrdrGG495Q/viewform (дата обращения: 04.03.2018 г.).

Шапошников Геннадий Николаевич - д.и.н., зав. кафедрой истории, экономики и правоведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации. г. Екатеринбург, ул. Репина, д. 3,, доцент, тел. +79632721273, email: hnshaposhnikov@yandex.ru