© Каминская Л.А.

УДК 159.9.075.5

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ ИНТЕЛЛЕКТ СТУДЕНТОВ 2 КУРСА, ПОЛУЧАЮЩИХ ОБРАЗОВАНИЕ ПО НАПРАВЛЕНИЯМ «ЛЕЧЕБНОЕ ДЕЛО» И «ПЕДИАТРИЯ», В ПЕРИОД ЗАНЯТИЙ НА КАФЕДРЕ БИОХИМИИ

Каминская Л.А.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Уральский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской федерации, кафедра биохимии, г. Екатеринбург

Аннотация. В статье обсуждены результаты оценки составляющих лингвистического интеллекта (увлечение играми со словами, стремление изучать иностранный язык, воспроизводство содержания печатного текста). У студентов лечебного факультета составляющие коррелируют с уровнем восприятия устной речи (r от +0.48 до + 0.58). Отличаются ($p < 0.05$) итоги изучения латинского языка между студентами лечебного (результат выше) и педиатрического факультетов.

Ключевые слова: студенты; лингвистический интеллект; составляющие; лечебный, педиатрический факультеты; корреляция.

LINGUISTIC INTELLIGENCE OF 2ND YEAR STUDENTS, WHO RECEIVE EDUCATION IN THE AREAS OF "MEDICINE" AND "PEDIATRICS", DURING CLASSES AT THE DEPARTMENT OF BIOCHEMISTRY

Kaminskaia L.A.

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Ural State Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation, Department of biochemistry. Ekaterinburg

Annotation. The article discusses the results of evaluating the components of linguistic intelligence (enthusiasm for word games, reproduction of the contents of the printed text, the desire to learn English). In medical students, the components correlate with the level of perception of oral speech (r from +0.48 to + 0.58). The results of studying the Latin language ($p < 0.05$) differ between medical students (result above) and pediatric faculties.

Keywords: linguistic intelligence; constituents; medical, pediatric faculties; correlation.

Введение

Среди всех видов интеллекта, выделенных в научных исследованиях [1] лингвистический интеллект является самым востребованным в жизни и профессиональной

деятельности. Включает умение строить разговорное и письменное общение, правильное воспроизведение устной речи, печатных источников информации, владение иностранными языками. Любой контакт врача и пациента начинается с общения. «Выяснение анамнеза пациента – это один из самых важных и, возможно, самых убедительных навыков в медицине; и хорошее начало для создания отношений врач-пациент, складывающихся благодаря навыкам эффективной коммуникации» [2]. В процессе деятельности в сообществе врачей преобладает язык медицины, владение которым связано с развитием лингвистического интеллекта [3]. Существенное значение для развития интеллекта имеет период формирования профессиональных компетенций [4]. В последнее время возникла проблема падения речевой культуры [5], что наносит урон и профессиональной деятельности врача.

Цель исследования

Изучение особенностей проявления лингвистического интеллекта студентов, получающих образование по направлениям медицины «лечебное дело» и «педиатрия».

Материалы и методы исследования

Проведено анонимное анкетирование 80 студентов 2 курса лечебно - профилактического факультета (ЛФ) и 50 студентов педиатрического факультета (ПФ) в период занятий на кафедре биохимии (возраст 19 -20 лет); (предоставлена информация о целях анкетирования, добровольное, свободная выборка.) Составлены две группы (ЛФ и ПФ). Анкета состояла из 13 вопросов, которые оценивались в баллах (от 2 до 5) или по выбору предложенного ответа (содержание анкеты и ответы представлены в обсуждении результатов). Обработка результатов проведена в операционной среде Microsoft Windows 10 в программе Excel 2010, достоверность отличий показателей принята при $p < 0.05$, в анализе полученных данных использован метод парных корреляций.

Обсуждение результатов

Студенты двух факультетов достаточно высоко оценили свои возможности в отношении тех составляющих лингвистического интеллекта, которые традиционно входят в состав анкет определения видов интеллекта [6]. Ответы представлены в табл.1 (вопросы №№ 4,5,6).

Таблица 1

Вопросы анкеты и ответы обследованных студентов
лечебно-профилактического и педиатрического факультетов

№№	Вопросы анкеты	Ответы в баллах (2- 5)	
		ЛФ	ПФ
1	Оцените свое знание школьной программы по английскому языку	3.16 ± 0.62	3.32 ± 0.65*
2	Оцените свои возможности перевода английского текста, если Вы изучили на занятии по биохимии материал предложенного Вам текста	2.83 ±0.67	2.76 ± 0.52*
3	Ваша оценка по латинскому языку на экзамене?	4.22 ± 0.77**	3.52 ± 0.75**
4	Вы любите игры со словами (кроссворды, ребусы, шарады и т. п.)	4.13 ±0.82	3.68 ± 0,86
5	Насколько хорошо Вы запоминаете детали русского текста и легко можете их воспроизвести	3.97 ± 0.55	4,36 ± 0,69
6	Оцените свои возможности понимания устной речи на русском языке	3.83± 0.58	3.68 ± 0.63
Примечание: (*),(**) p <0.05			

В группах ЛФ и ПФ нет достоверных отличий между ответами на одинаковые вопросы, но распределение оценочных баллов также может определенным образом выявить особенности, которые формируют лингвистический интеллект (рис.1). В ответе на вопрос анкеты № 4 пять баллов поставили 48% студентов ЛФ, и только 28% ПФ. Но в группе ПФ в ответе на вопрос № 5 высший балл поставили 51% опрошенных, в группе ЛФ только 23 %, но в то же время сумма высоких баллов (баллы 4,5) в обеих группах одинаковая и достоверных отличий нет. Ответ на вопрос № 6 почти половина студентов ПФ (48%) оценили только в 3 балла, а среди студентов ЛФ такой балл поставили 25% опрошенных. Аудирование является условием создания культуры речи на родном языке и условием активного овладения иностранного языка. Интеллект объединяет в себе все познавательные процессы, обучение иностранному языку оказывает влияние на интеллект в целом [7].

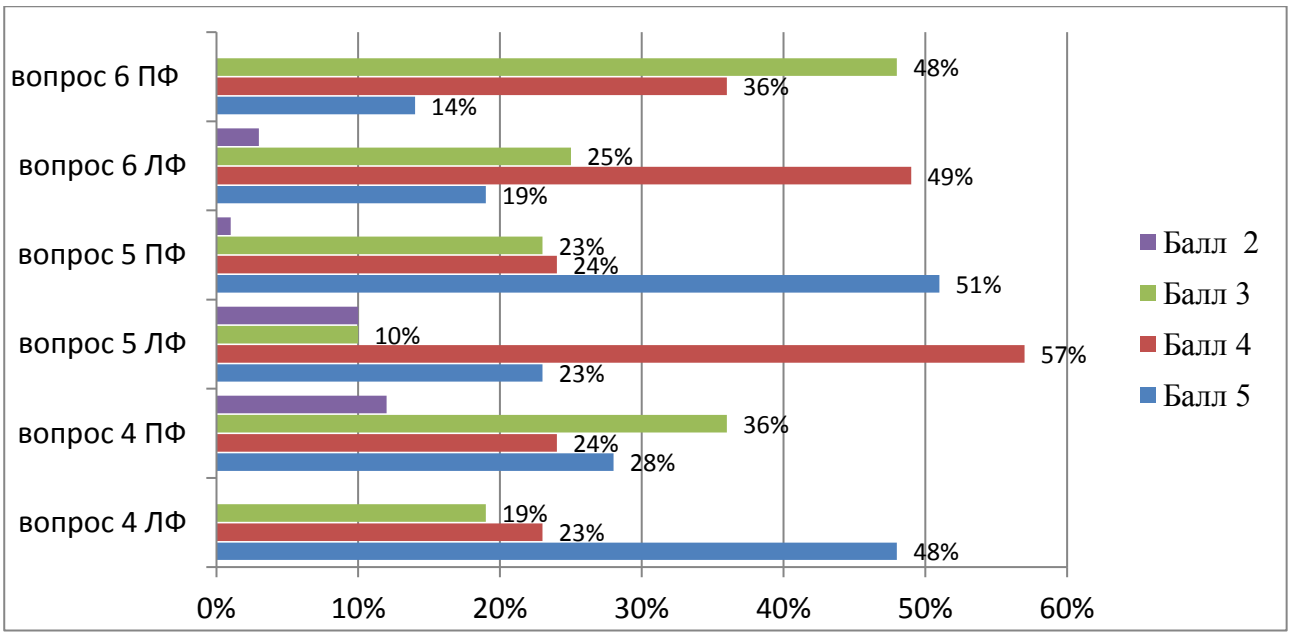


Рис 1. Распределение баллов (от 2 до 5) в ответах анкеты на вопросы №№ 4,5,6.

Проведено сравнение ответов «да» студентов групп ЛФ и ПФ на вопросы анкеты (№№ 1 – 3). Студенты одинаково оценили знание английского языка и свои возможности перевода английского текста, содержание которого знакомо по учебному материалу, пройденному на занятиях по биохимии (табл.1). На вопрос о необходимости знания английского языка в медицинском образовании ответили «да» 84 % опрошенных ЛФ, 86% студентов ПФ, соответственно сомневались 20% и 14%; а 6% студентов ЛФ сказали «не надо знать». Пробовали переводить английский текст биохимического содержания 43% студентов группы ЛФ и 75% студентов группы ПФ. Свою перспективу изучения английского языка планируют 68% студентов группы ЛФ и 67% группы ПФ, соответственно 24% и 29% участников ждут, когда будет время. На экзамене по латинскому языку студенты ЛФ получили более высокий балл (4.22 ± 0.77) в сравнении со студентами группы ПФ (3.52 ± 0.75) ($p < 0.05$). Признали, что интересно изучать латинский язык 98% респондентов группы ЛФ и 68% группы ПФ. Люди, владеющие иностранным языком, лучше выполняют задачи, требующие интеллектуальных способностей [8].

Утверждающийся приоритет английского языка становится преобладающим в современной медицинской терминологии. Большое значение в понимании научных и учебных текстов имеет правильное прочтение акронимов (инициальных аббревиатур). В нашем обследовании студентам было предложено задание, заключающееся в переводе на русский язык распространенных в биохимических текстах аббревиатур, с которыми они знакомы: ATP (АТФ), RNA (РНК), DNA (ДНК), ADP (АДФ). Перевод

правильно выполнили 95% из группы ЛФ; в группе ПФ полный перевод выполнили 60%, частичный -20%, отсутствие перевода – 20%. Составляющие лингвистического интеллекта, без сомнения, должны быть связаны между собой. Применение метода парных корреляций ответов внутри групп ЛФ и ПФ позволило выявить имеющиеся связи. Корреляции выше средней силы (коэффициент r) представлены в табл.2. В группе ЛФ получены связи, которые демонстрируют, что «понимание устной речи, аудирование на русском языке» (вопрос № 6 в табл.1) коррелирует с основными представленными в исследовании составляющими лингвистического интеллекта: (вопрос№ 5); (вопрос №1): (вопрос № 2). Самая тесная связь (r =+0.82) получена между ответами на вопросы №1 и №2, что вполне закономерно.

Таблица 2
Корреляционные связи между составляющими лингвистического интеллекта в группе студентов лечебно – профилактического факультета

Пары	Коэффициент r	Пары	Коэффициент r
1-2	+0,82	2-6	+0,58
1-6	+0,51	5-6	+0,48

В группе студентов ПФ нет связей между ответами на вопросы; слабая связь прослежена между ответами на вопросы № 2 и № 3 (r =+0.35).

Выводы

1. Студенты 2 курса активно развивают свой лингвистический интеллект.
2. При сравнении ответов студентов ЛФ и ПФ на вопросы анкеты не обнаружено достоверных отличий, кроме более высокого балла на экзамене по латинскому языку в группе ЛФ.
3. У студентов ЛФ составляющие лингвистического интеллекта коррелируют с уровнем понимания, восприятия устной речи.
4. В группе студентов ПФ заметных корреляций между составляющими лингвистического интеллекта не выявлено. Отсутствие устойчивых связей может свидетельствовать о том, что формирование лингвистического интеллекта у обследованных респондентов пока не произошло, и что у студентов, получающих образование по направлению «Педиатрия», может быть иной путь формирования связей в структуре лингвистического интеллекта.

Список литературы

1.Гарднер Г. Структура разума: теория множественного интеллекта. — М.: ИДВильямс, – 2007. – 512 с.
2. Гиббс Т. Выяснение общего анамнеза: встреча двух экспертов (пер. с англ. под ред. З.З. Балкизова)/ Т. Гиббс, Л.В. Химион // Медицинское образование и профессиональное развитие. – 2013. – №1(11). – С.61 -69. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vyyasnenie-obschego-anamneza-vstrecha-dvuh-ekspertov-per-s-angl-pod-red-z-z-balkizova.
3. Палютина З.Р. Медицинская лингвистика как новое научное направление; проблемы становления и развития // Медицинский вестник Башкортостана. – 2013. – том8. – №3. – С.104-106.
4. Каминская Л.А. Психолого – педагогические составляющие мотивации студентов медицинского университета в учебном процессе на кафедре биохимии / Л.А. Каминская, А.Э. Каминский // Перспективные направления научных исследований в социально-гуманитарной сфере : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 28 сентября 2019 г. / Под общ. ред. Е. П. Ткачевой. – Белгород: ООО Агентство перспективных научных исследований (АПНИ), – 2019. – С.139 -142.
5. Петровская Л. Ю. Проблема культуры речи в современном обществе / Л. Ю. Петровская, Г. Никифор // Молодой ученый. – 2016. – №12.2. – С. 30-31.
6. Анкета по типам интеллекта URL: https://moeobrazovanie.ru.
7. Владимирова С. Г. Влияние процесса обучения иностранному языку на интеллект человека// Верхневолжский филологический вестник. – 2017. – №2. – С.71-75.
8. Муругова Е. В. Влияние изучения иностранного языка на развитие организации мозга / Е. В. Муругова, А. Ф. Аитова // Молодой исследователь Дона. – 2017. – №3(6). – С.153- 155.